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ΚΗΘ Ο ΚΑΤΩΚΟΠΙΤΗΣ ΛΤΔ

*Εφεσείουσα,*

ν.

ΣΤΕΛΛΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ

*Εφεσίβλητης*

...............

**Αίτηση από Δημήτρης Μιχαήλ και Συνεργάτες ημερ. 24.10.2023 για διόρθωση ή τροποποίηση Απόφασης**

*M. Σταύρου (κα)*, για Αιτήτρια.

*Δ. Λοχίας, για Ευάγγελος Χρ. Πουργουρίδης Δ.Ε.Π.Ε.*, για Καθ’ ης η Αίτηση.

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.:** Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και

θα δοθεί από την Εφραίμ, Δ.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΕΦΡΑΙΜ, Δ.:** Με την υπό κρίση Αίτηση ζητείται διάταγμα με το οποίο να διορθώνεται ή τροποποιείται η απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου ημερ. 22.9.2023 με την οποία τα έξοδα της Έφεσης επιδικάστηκαν υπέρ της Εφεσίβλητης και εναντίον της δικηγορικής εταιρείας «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*», με τη διαγραφή της λέξης «*ΔΕΠΕ*» ούτως ώστε τα έξοδα να επιδικαστούν εναντίον της «*Δημήτρης Μιχαήλ και Συνεργάτες*». Η Αίτηση φέρεται να έχει καταχωριστεί από τη «*Δημήτρης Μιχαήλ και Συνεργάτες*» εκπροσωπούμενη από τη δικηγόρο Μαργαρίτα Σταύρου.

Η Αίτηση συνοδεύεται από ένορκη δήλωση ασκούμενης δικηγόρου στο δικηγορικό γραφείο «*Δημήτρης Μιχαήλ και Συνεργάτες*», όπως η ίδια επικαλείται. Σε αυτή η ενόρκως δηλούσα βασικά ισχυρίζεται ότι η αναγραφή της εταιρείας «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*» αποτελεί, με βάση το όλο περιεχόμενο της απόφασης, γραφικό λάθος το οποίο δεν αντανακλά την πρόθεση του Δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση και ουδόλως επηρεάζει την ουσία της απόφασης. Ισχυρίστηκε ότι είναι η ομόρρυθμη εταιρεία «*Δημήτρης Μιχαήλ και Συνεργάτες*» που καταχώρισε την Έφεση και επομένως, τα έξοδα έπρεπε να είχαν επιδικαστεί εναντίον της εφόσον το Δικαστήριο κατέληξε ότι αυτά έπρεπε να καταβληθούν από τη δικηγορική εταιρεία.

Η Καθ’ ης η Αίτηση καταχώρισε ένσταση στην οποία προβάλλονται οι λόγοι πως η Αίτηση έχει καταχωριστεί εκ μέρους ανύπαρκτης νομικής οντότητας, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις έκδοσης του αιτούμενου διατάγματος και η Αίτηση είναι καταχρηστική.

Η ένσταση συνοδεύεται από ένορκη δήλωση υπαλλήλου στο δικηγορικό γραφείο το οποίο εκπροσωπεί την Καθ’ ης η Αίτηση. Σε αυτή αναλύει τους λόγους ένστασης και αρνείται ότι υπάρχει ομόρρυθμη εταιρεία με το όνομα «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*». Επισυνάπτει τα αποτελέσματα ηλεκτρονικής έρευνας από το μητρώο του Εφόρου Εταιρειών προς υποστήριξη των θέσεων της, δυνάμει των οποίων φαίνεται η εγγραφή ετερόρρυθμου συνεταιρισμού με το όνομα «*Δημήτρης Χρ. Μιχαήλ και Συνεργάτες*» στις 11.6.2008 με ομόρρυθμο συνέταιρο τον Δημήτρη Χρ. Μιχαήλ και ετερόρρυθμο συνέταιρο άλλο πρόσωπο, η εγγραφή εταιρείας στις 17.7.2014 με διευθυντή και γραμματέα το άλλο πρόσωπο και η εγγραφή της εταιρείας «*Δημήτρης Χρ. Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*» στις 13.10.2015 με διευθυντή και γραμματέα τον Δημήτρη Χρ. Μιχαήλ. Ισχυρίζεται επίσης ότι η απόφαση είναι καθόλα ορθή και δεν χρήζει οποιασδήποτε αλλαγής.

Η *Δ.25, θ.6* των *περί Πολιτικής Δικονομίας Κανονισμών* παρέχει εξουσία στο Δικαστήριο, κατόπιν αίτησης, να διορθώσει γραφικά λάθη που προκύπτουν από τυχαίο σφάλμα ή παράλειψη. Στην υπόθεση ***Ευαγγελίδης v. Aegeas Navigation Ltd κ.ά. (2003) 1(Β) Α.Α.Δ. 1293***, λέχθηκε ότι το αντικείμενο της *Δ.25, θ.6* καθώς και της σύμφυτης εξουσίας του Δικαστηρίου για διόρθωση λαθών σε δικαστικές αποφάσεις είναι η προσαρμογή ατελούς κειμένου στην έκδηλη κατά τα άλλα πρόθεση του Δικαστηρίου.

Όπως αναφέρθηκε και πρόσφατα στην υπόθεση ***Waterworld Holdings Ltd v. Περικλέους κ.ά., Πολ. Έφεση Αρ. 284/2015, ημερ. 30.1.2024***, η αμφισβήτηση της οντότητας του ενάγοντα σε μια αγωγή είναι ζήτημα το οποίο πρέπει να εγείρεται με αίτηση για διαγραφή της αγωγής στο αρχικό στάδιο και δεν είναι ζήτημα το οποίο μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αντιδικίας μέσω των δικογράφων, εφόσον η αντιδικία προϋποθέτει την ύπαρξη των διαδίκων. Σχετικές είναι οι υποθέσεις ***Lioufis and Co Ltd ν. Ανδρονίκου κ.ά. (1996) 1(Β) Α.Α.Δ. 773*** και ***Βιομηχανία Χαρίλαος Αλωνεύτης Λτδ κ.ά. ν. Alpha Bank Ltd (2003) 1(Β) A.A.Δ. 990***. Κατ’ αναλογία το ζήτημα έπρεπε να είχε εγερθεί με αίτηση για διαγραφή και δεν μπορεί να απασχολήσει κατά την εκδίκαση της ουσίας της υπό κρίση Αίτησης.

Στην απόφαση της οποίας επιζητείται η διόρθωση, παρατίθεται το όλο ιστορικό της διαδικασίας το οποίο είχε ξεκινήσει με την καταχώριση της Ειδοποίησης Έφεσης από τη «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες*», και το παρόν Δικαστήριο κατέληξε ότι τα έξοδα της Έφεσης έπρεπε να επωμιστεί η δικηγορική εταιρεία «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*».

Η κατάληξη ότι η Έφεση προωθείτο από την εταιρεία «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*» προέκυπτε ξεκάθαρα από το όλο περιεχόμενο της απόφασης και την περιγραφή της εξέλιξης της διαδικασίας της Έφεσης, στα πλαίσια της οποίας από κάποιο χρονικό στάδιο και μετέπειτα αυτή τύγχανε χειρισμού από την εν λόγω δικηγορική εταιρεία και όχι από τη «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες*», η οποία αρχικώς είχε καταχωρίσει την Έφεση. Αυτό προέκυπτε ξεκάθαρα από τον φάκελο του Δικαστηρίου, στον οποίο μάλιστα υπήρχε αίτηση ημερ. 14.4.2022 για παράταση της προθεσμίας καταχώρισης του περιγράμματος αγόρευσης «*της Εφεσείουσας*» από τη δικηγορική εταιρεία «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*» ως οι δικηγόροι της Εφεσείουσας και με διεύθυνση επίδοσης την ίδια εταιρεία και τη διεύθυνση της. Το δε περίγραμμα αγόρευσης που είχε καταχωριστεί ήταν από τη «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*».

Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι σαφής και δεν τίθεται ζήτημα οποιουδήποτε λάθους στην αναγραφή της εταιρείας «*Δημήτρης Μιχαήλ & Συνεργάτες ΔΕΠΕ*» στην απόφαση, το οποίο να χρήζει ενδεχόμενης διόρθωσης ή τροποποίησης. Η Αίτηση υπόκειται δίχως άλλο σε απόρριψη.

Ως εκ τούτου η Αίτηση απορρίπτεται.

Τα έξοδα της Αίτησης που ανέρχονται στο ποσό των €1.200, επιδικάζονται υπέρ της Καθ’ ης η Αίτηση και εναντίον της Αιτήτριας, πλέον ΦΠΑ αν υπάρχει.

Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

Ε. ΕΦΡΑΙΜ, Δ.

/κβπ